

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociální práce a poradenství v Oloví
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004825

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	23. 10. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	62,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt je zaměřený na poradenství obyvatel Oloví, kde index sociálního vyloučení dosahuje hodnoty přes 20. Dojde k vytvoření poradenského místa na městském úřadě, ovšem v kombinaci s určitou mírou terénní práce, nabízené bude dluhové poradenství a zdravotní mediace. V popisu potřebnosti žadatel dobře popsal problémy vyloučené obce ve vyloučeném regionu. Dobře je také popsána potřebnost klíčových aktivit zaměřených na protidluhové poradenství. Počet lidí, kteří v této obci jsou v exekuci, je z procentuálního hlediska velmi vysoký a služba je v každém případě potřebná. Zároveň chybí v textu žádosti odůvodnění, jaké jsou možnosti oddlužení v souvislosti s nízkým vzděláním a špatnou dostupností obce, když míra splácení dluhů na příjmech velmi závisí. Situaci v oblasti zdraví má žadatel zmapovanou pouze částečně, díky asistentům prevence kriminality eviduje dotazy obyvatel na tuto problematiku, která si ovšem zaslouží podrobnější analýzu. Cíle jsou zpracovány průměrně a některé bude poměrně obtížné vyhodnotit. Cíle projektu jsou konkrétní a kvantifikované v oblasti dluhového poradenství a insolvence, ovšem jejich hodnoty jsou nízké s ohledem na míru problematiky. Cíle v oblasti zdraví nejsou stanovené správně, nevyjadřují očekávanou změnu ani její míru, pouze počet oslovených osob. Dalším problémem je malá ambicióznost projektu co do počtu podpořených osob a také co do velikosti dosažených cílů. To celkově pak vede k nízkému poměru cena – výkon. Žadatel v popisu projektu nesprávně používá slovo „bagatelní“ a to je potřeba opravit, protože tím nesprávně popisuje indikátory. Aktivita projektu jsou potřebné, umožní jejich dostupnost přímo v obci, důležité bude vybrat kvalifikované pracovníky a dopřát jim průběžné kvalitní vzdělávání. Žadatel se měl víc věnovat potřebám obyvatel a způsobům jejich motivace k aktivitám, dále také způsobům vyhodnocování naplnění cílů projektu. Po nezbytných opravách lze projekt doporučit k realizaci.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze.

HK požaduje doplnit CS „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“ včetně příslušného komentáře.

Indikátor 600 000 požadujeme navýšit na hodnotu 75 osob.

HK požaduje změnit výši MI 670031 na hodnotu 2 úvazků.

HK požaduje indikátory 679001 a 622002 vynulovat, stanovují se až v průběhu realizace.

HK požaduje v textu žádosti správně uvádět slovo bagatelní a nebagatelní v souvislosti s významem daného slova a textu, doporučujeme pro srozumitelnost textu zaměnit slovo bagatelní za spojení „podpora do 40 hodin“ a pro slovo nebagatelní použít spojení „podpora nad 40 hodin“.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 6 119 349,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Základní zdůvodnění potřebnosti je popsáno v žádosti a více pak je rozpracováno ve vstupní analýze a doplňujících materiálech. Problém je detailněji vysvětlen v příloze, kdy jsou kvantifikovány zadlužené a předlužené osoby. Hlavní příčiny problému jsou uvedené. Žadatel dobře popsal problémy obce, které ve své kumulaci vedou k ohrožení sociálním vyloučením významné části obyvatel. Dobře je popsána potřeba klíčových aktivit zaměřených na protidluhovou problematiku. Je zde uveden konkrétní počet osob v exekucích i jejich základní struktura. Je zde také dobře popsána činnost ostatních poskytovatelů preventivních sociálních služeb (téměř nulová). V rámci projektu má dojít k založení místní sociální poradny, což je pro obec významný krok. Je popsáno dosavadní zajištění sociálních služeb v místě a rozhodnutí zajistit pro občany místně a časově dostupné služby je relevantní. Cílová skupina je adekvátně zvolena, jsou uvedeny její hlavní charakteristiky. Nejsou konkrétně popsány potřeby cílové skupiny. O něco slabší je popis potřebnosti zdravotního mediátora. Není jasné, kolika lidem schází praktický či odborný lékař, kolik lidí má zájem ho nalézt. Přínos mediátora tak není příliš konkrétní, i když z obecného hlediska může řadě lidí v obci pomoci. Vzhledem k očekávané spolupráci se Státním zdravotním ústavem a Českým červeným křížem nejsou doloženy vyjádření těchto organizací. Schází také zařazení cílové skupiny: „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“, protože v rámci projektu proběhne vzdělávání realizačního týmu. HK požaduje doplnit CS „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“ včetně příslušného komentáře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu jsou zpracovány pouze průměrně, byť jsou stanovené v návaznosti na jednotlivé dílčí aktivity projektu. V první řadě zde	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									došlo ke dvěma chybám. První z nich je špatné používání slova bagatelní – to totiž znamená ZANEDBATELNÁ. Tedy pod 40 hodin. Když tedy žadatel popisuje, že 30 osob získá bagatelní podporu a současně je v indikátoru 600 000 uvedeno číslo 30 je jasné, že žadatel používá slovo bagatelní nesprávně. Další chybou je na různých místech uváděný různý počet osob, kterým bude podán insolvenční návrh. V odstavci cíle projektu jsou uvedeni pouze 3, ale u klíčových aktivit je uvedeno 8. Zastřešujícím cílem je aktivizovat osoby k řešení své sociální situace, což je obecný cíl, který je možné naplňovat průběžnými aktivitami. Kvantifikovaný je počet podpořených osob, což není relevantní cíl projektu, neboť neurčuje změnu, ke které má u účastníků projektu dojít. Podání insolvenčních návrhů, sestavení splátkových kalendářů, stabilizace příjmů v domácnostech – jsou jednoznačné a měřitelné cíle, avšak jsou málo ambiciózní. Cíl vztahující se ke KA4 je stanovený obecně (zvýšení kompetencí v oblasti zdravotní péče a prevence a zlepšení a podpora u min. 50 osob přístup ke zdravotní prevenci), konkrétně z něj nevyplývá míra dosažené změny a není jasné, jak ho žadatel bude vyhodnocovat. Aktivity reagují na dlouhodobé problémy v obci a naplnění cílů (především v oblasti dluhové problematiky) pomůže řešit situaci v obci. Klíčové aktivity mají stanovené výstupy, jejich hodnota je však s ohledem na délku realizace podhodnocená. Intervenční logika je v pořádku. Realizaci aktivit dochází k naplňování stanovených cílů, nelze však vyhodnotit míru změny.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel má ověřování cílů z části nastaveno správně. K řadě klíčových aktivit žadatel stanovil výstupy, jež bude možné doložit. Jedná se cíle zaměřené na podání insolvenčních návrhů a stanovení splátkových kalendářů. Zde má žadatel stanoven jasný způsob pro ověření cílů. Ověření cíle aktivizovat 200 osob je popsáno správně jen částečně. Žadatel sice povede dokumentaci o 200 individuálních rozhovorech, ale jaká to bude aktivizace, když nakonec se dalších aktivit zúčastní jen 150 osob? Nejméně srozumitelné je ověřování cílů v případě KA 4 – jak budou vyhodnocováni ti, u kterých selepší přístup ke zdravotní péči alepší životní styl. Zde schází jasnější kritéria pro stanovení úspěšnosti. Ověření cílů v KA 5 by také mělo být zaměřeno na skutečné zvýšení odborné úrovně poradců a ne na pouhou účast na semináři.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je přehledný a má jasnou souvislost s aktivitami. Členové týmu jsou potřební pro realizaci projektu. U odborných pozic žadatel neurčil kvalifikační požadavky, které však budou	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									klíčové pro úspěšnou realizaci projektu. Problémem je poměrně slabý poměr cena – výkon, viz krácení v příloze.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Monitorovací indikátory jsou správně vyplněny pouze z části. Jejich hodnoty jsou odůvodněné v popisu indikátoru, ale nenavazují na údaje v textu žádosti. Indikátor 670 102 je vybrán správně a jeho velikost je přiměřená. V rámci dluhového poradenství má být podpořeno bagatelně 70 osob a v rámci zdravotní mediace 50 osob. Indikátor 600 000 je správně popsán, ale jeho výši požadujeme navýšit na hodnotu 75 osob. Indikátor 670031 je sice vybrán správně, ale jeho velikost neodpovídá počtu úvazků v přímé péči, v první řadě došlo ke krácení pracovního týmu o jeden úvazek a dále se do tohoto úvazku počítají pouze pracovníci přímé péče, což nejsou ani koordinátor ani expert zdravotní prevence, ti se přímé péči věnují jen okrajově. Přímá práce garanta je dle doplňujících materiálů prakticky zanedbatelná. Je tedy nezbytné tento indikátor stanovit na 2,00 úvazku.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popsal zapojení cílových skupiny do všech relevantních aktivit projektu. Nedostatkem tohoto popisu je velmi slabý popis zájmu cílové skupiny o plánované aktivity. Není konkrétně popsáno, jak bude cílová skupina konkrétně zapojena a jaká je předpokládaná intenzita podpory. Není v rámci žádosti prokázáno, že cílová skupina má zájem o účast na aktivitách projektu, součástí je určité zmapování problému, tedy prokázání potřeby. Žadatel plánuje oslovování potenciálních klientů opakovat včetně zjišťování toho, co potřebují. Popis klíčových aktivit obsahuje zmínky o tom, že s podpořenými osobami bude pracováno na základě jejich individuálních potřeb. Schází lepší popis toho, jak budou klienti motivováni k tomu, aby „vytrvali“ v projektových aktivitách až do vyřešení konkrétních vlastních problémů. Předpokládanou výhodou je individuální podpora, dále žadatel zvažuje také terénní způsob práce, což může aktivity přiblížit nejvíce sociálně vyloučeným obyvatelům.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Všechny klíčové aktivity jsou v souladu s výzvou a je mezi nimi logická návaznost. První klíčová aktivita logicky předchází ostatní a je spíše motivační. Logicky jsou popsány KA zaměřené na řešení dluhů. V rámci KA1 dochází k monitoringu dluhů, na aktivitě se podílí zdravotní mediátor a žadatel uvádí, že není problém oslovit všechny obyvatele, bylo by tedy vhodné na úvod kromě dluhů zmapovat detailně i situaci v oblasti zajištění zdravotní péče a potřeb obyvatel v oblasti zdravotní gramotnosti, aby aktivity byly zaměřeny co	Ano

									<p>nejvíce podle potřeb cílové skupiny. Poměrně slabý je popis KA 4 Zdravotní prevence. Logická a částí obyvatel vítaná bude jistě pomoc mediátora při hledání lékařů, což je v současnosti opravdu problém, ale jak bude mediátor motivovat lidi ke zlepšování životního stylu, není zřejmé. Nedostatkem vázaným k proveditelnosti je v projektu nikde neřešené riziko: jak se žadateli v obci s malým počtem vzdělaných obyvatel (vyplývá z analýzy) podaří sehnat vhodné lidi do realizačního týmu. Toto riziko včetně jeho řešení mělo být v žádosti rozhodně lépe popsáno. Nedostatkem vázaným k proveditelnosti je v projektu nikde neřešené riziko: jak se žadateli v obci s malým počtem vzdělaných obyvatel (vyplývá z analýzy) podaří sehnat vhodné lidi do realizačního týmu. Toto riziko včetně jeho řešení mělo být v žádosti rozhodně lépe popsáno. Zároveň předpokládaný počet hodin vzdělávání považujeme za nízký s ohledem na nově vybudovaný tým a novou lokalitu, kde kompetence pracovníků budou klíčové pro úspěch projektu. Žadatel uvádí jako aktivitu supervizi, podle popisu aktivity se jedná spíše o odbornou podporu a intervizi zajištěnou nadřízeným pracovníkem.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4825 – HK – Krácení s paušálem	4825 – HK – Krácení s paušálem.xlsx